



PARTER

Klagande

1. Jan Emanuelsson
Vedbyvägen 17
264 35 Klippan

2. Camilla Gustafsson Emanuelsson
Vedbyvägen 17
264 35 Klippan

3. Birgitta Johansson
Föreningsgatan 6
264 35 Klippan

4. Emma Johansson
Trädgårdsmästaregatan 6
264 35 Klippan

5. Lars Johansson
Föreningsgatan 6
264 35 Klippan

6. Dan Persson
Trädgårdsmästaregatan 6
264 35 Klippan

Motpart

Klippans kommun
264 80 Klippan

ÖVERKLAGAT BESLUT

Klippans kommuns beslut den 19 december 2022, § 114, i ärende nr 2022/338, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för fastigheten Blåsippan 17 med flera, Klippans kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Klippans kommun beslutade den 19 december 2022, § 114, ärende nr 2022/338 att anta detaljplan för fastigheten Blåsippan 17 med flera.

Jan Emanuelsson, Camilla Gustafsson Emanuelsson, Birgitta Johansson, Lars Johansson, Dan Persson och Emma Johansson (klagandena) har överklagat beslutet.

Mark- och miljödomstolen har genom beslut den 24 januari 2023 avvisat ett av klagandena framställt yrkande om inhibition.

YRKANDEN M.M.

Klagandena har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva nämndens beslut.

De har till stöd för sitt yrkande i huvudsak anfört följande.

Jan Emanuelsson och Camilla Gustafsson Emanuelsson

Detaljplanen är ett beställningsjobb från ett exploateringsbolag med vinstintresse. Kommuninvånarnas intressen har nedprioriterats medan bolagets intresse har prioriterats.

Detaljplanens bestämmelser såvitt avser totalhöjd och exploateringsgrad påverkar området negativt. Enligt gällande detaljplan är maximal totalhöjd sex meter samt en exploateringsgrad om 30 procent per tomt. De förändringar som detaljplanen innebär i dessa avseenden kommer att ändra områdets karaktär, och minskar möjligheten för lek, rekreation och parkering. Området kan förtätas utan att nu gällande detaljplan förändras. För att behålla områdets karaktär borde det enbart byggas fristående bostadshus. Den föreslagna bebyggelsen borde placeras så långt ifrån grannarnas tomtgränser som möjligt.

Detaljplanen är en konsekvens av ett tidigare bygglovsärende. Byggnationen medför en insynsproblematik eftersom boende i byggnationen kommer att kunna se in i deras trädgård. De kommer att känna sig övervakade. Tvåplanshus borde

byggas på ställen där andra tvåplanshus redan finns eller placeras centralt på sina respektive tomter.

Trädgårdsmästaregatan är väldigt smal och ytterligare trafikering bör undvikas. Redan nu har större fordon från b.la. räddningstjänsten svårt att köra på gatan.

Avlopps nätet i området är gammalt och inte anpassat till de förändringar som detaljplanen innebär. Man borde överväga att öka kapaciteten på befintliga spill- och dagvattenledningar. Kommunens riskanalys vid extremväder är otillräcklig.

Det finns ingen analys avseende buller från den byggnation som planeras.

Dan Persson och Emma Johansson

Kommunen beviljade den 16 januari 2020 bygglov för bostäder som strider mot gällande detaljplan. Även radhus norr om aktuell fastighet har byggts i strid med gällande detaljplan.

Den totalhöjd och exploateringsgrad som detaljplanen medger är oacceptabel.

De har under processen inkommit med flera lösningar för att minska den negativa påverkan som detaljplanen innebär, vilka inte har hörtsammats av kommunen. Den nuvarande detaljplanen borde inte förändras eftersom den medger förtätning.

Detaljplanen tillåter bebyggelse som inte är anpassad till den nuvarande bebyggelsen. De lägenhetslängor som byggs med två plan ser ut som en hög mur mitt i villabebyggelsen. Husen måste delas upp i flera fristående hus för att behålla kvarterets karaktär. De hade inte köpt sin bostad om de vetat om att kommunen skulle anta detaljplanen.

I dagsläget så är den prickade marken längs Trädgårdsmästaregatan södra sida 6 meter. Detaljplanen innebär en förminskning av denna yta. Fastighetsägarna till Trädgårdsmästargatan 10 respektive Trädgårdsmästargatan 6 har i andra ärenden fått tillåtelse att bygga på olika sätt. Enligt byggnadschefen i Klippans kommun saknas inriktningsbeslut såvitt avser bebyggelse på prickad mark.

Den skuggning som den nya bebyggelsen kommer att medföra är omfattande och går ej att jämföra med den skuggbildning som träden på platsen medför. För det fall detaljplanen vinner laga kraft kommer de beroende på årstid inte att ha kvällssol i deras trädgård efter kl. 17.00 eller 18.00. Detta har även Söderåsens miljöförbund framhållit. Skuggningen kommer att leda till minskad solelproduktion från deras solceller på uterummet. De kommer därmed att lida ekonomisk skada.

Den insynsproblematik som byggnationen medför är stor. Deras rätt till privatliv kommer att påverkas negativt av byggnationen. Utsikten kommer att försämrans på grund av byggnationens längd.

Gatan med parkeringar mellan de planerade husen på fastigheten Blåsippan 17 bör tas bort och ett underjordiskt garage för parkering med in- och utfart till Vedbyvägen borde i stället anläggas. En sådan lösning medför färre olägenheter och lägre kostnader. Befintliga byggnader har idag källare.

Avlopps nätet i kvarteret Blåsippan är gammalt och inte anpassat för det antal bostäder fastighetsexploateringsbolaget vill bygga. Byggnationen medför att trycket på avlopps- och dagvatten ökar. Kommunen borde ha analyserat om fastigheterna klarar extremväder ytterligare. De har redan drabbats av avloppsproblem med anledning av kommunens avloppsnät. Kommunen borde bekosta kostnader som följer av sådana skador.

Byggnationen medför risk för ökade bullernivåer, bland annat eftersom den kommer medföra att ljud studsar mellan den och befintlig bebyggelse. Denna fråga borde ha utretts ytterligare. Det teknikrum som är placerat mot de kringliggande fastigheterna kan medföra ökade bullernivåer, vilket inte har utretts. Redan idag är bullernivåerna höga. Det vore bättre att bygga på det vis man har gjort i BRF Solslätten.

Dan Persson och Emma Johansson har gett in flera handlingar till stöd för sin talan.

Lars Johansson och Birgitta Johansson

Den föreslagna bebyggelsens bygghöjd medför insyn och en känsla av instängdhet. Byggnationen kommer att medföra överbefolkning. Den prickmarkerade ytan borde ökas.. Detaljplanen medför ökad trafikering. Klippans kommun borde prioritera kommuninvånarnas intresse av en god boendemiljö och värna om deras intressen, snarare än att bejaka exploitörens vinstintresse. Avloppsnäten är inte anpassade för de förändringar som detaljplanen medför. Redan idag finns det risk för översvämmade gatubrunnar.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 1 kap. 2 § plan och bygglagen (2010:900), PBL, är det en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten, det så kallade kommunala planmonopolet. Det är kommunen själv, som inom vida ramar, avgör hur marken ska användas inom den egna kommunens gränser.

Vid överprövning av en kommuns beslut att anta en detaljplan ska mark- och miljödomstolen enligt 13 kap. 17 § PBL endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om beslutet strider mot någon rättsregel ska detaljplanen som huvudregel upphävas i sin helhet, annars ska beslutet fastställas i sin helhet.

Beslutet kan upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt enbart om kommunen har medgett det eller det är fråga om ändringar som har ringa betydelse. Mark- och miljödomstolen kan enbart pröva det som omfattas av det överklagade beslutet.

Domstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Det innebär att om de bestämmelser som den överprövande instansen ska ta hänsyn till vid sin prövning ger kommunerna en stor handlingsfrihet, se t.ex. bestämmelserna i 2 kap. PBL, kommer den avvägning som en kommun gör mellan olika samhällsintressen enligt 2 kap. inte att bli föremål för överprövning så länge

den ryms inom lagstiftningen (se prop. 2009/10:215 s. 88). Vid prövningen ska hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen (se 2 kap. 1 § PBL). Vid en avvägning mellan dessa intressen ska skälig hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande (se 4 kap. 36 § PBL).

Av 2 kap. 2 § PBL framgår att planläggning ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov.

Enligt 2 kap. 3 § PBL ska planläggning enligt denna lag med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellankommunala och regionala förhållanden främja bland annat en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder och en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt.

Vid planläggning ska bebyggelse enligt 2 kap. 5 § PBL lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. människors hälsa och säkerhet (p. 1), jord-, berg- och vattenförhållandena (p. 2), möjligheterna att ordna vattenförsörjning och avlopp (p. 3) samt risken för olyckor, översvämning och erosion (p. 5). För att marken ska anses vara lämplig ska kommunen alltså kunna visa att det bl.a. finns förutsättningar att lösa hanteringen av vatten och avlopp (se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens dom den 30 mars 2020 i mål nr P 10194–18).

Av 2 kap. 6 § PBL framgår att bebyggelse och byggnadsverk ska utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bl.a. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen, intresset av en god helhetsverkan, skydd mot uppkomst och spridning av brand och mot trafikolyckor och andra olyckshändelser, trafikförsörjning samt behovet av en god trafikmiljö.

Av 2 kap. 9 § PBL framgår att planläggning av markområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte ska ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

För att en åtgärd ska vara otillåten på grund av negativ påverkan på omgivningen krävs att åtgärden eller dess användning medför olägenhet av tämligen kvalificerat slag, en s.k. betydande olägenhet. Vid en bedömning av vad som utgör betydande olägenheter måste området karaktär och förhållandena på orten beaktas. De förhållanden som ska beaktas är bl.a. olägenheter för grannar i form av skymd sikt eller sämre ljusförhållanden. Hänsyn kan t.ex. behöva tas till möjligheterna för en angränsande fastighet att använda en befintlig solfångaranläggning (se prop. 1985/86:1 s. 484). Av praxis framgår att domstolarna är tämligen restriktiva med vad som utgör betydande olägenheter (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 26 april 2016 i mål nr P 7798–15). Det framgår även att boende i centrala delar av städer har att räkna med förtätning (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 20 juni 2022 i mål P 7246–21).

Mark- och miljödomstolens bedömning

Klagandena har i enlighet med vad som redogjorts för under rubriken Yrkanden m.m. framfört invändningar gällande huvudsakligen följande sakfrågor.

- Tillåten totalhöjd, placering och exploateringsgrad
- Insyn och utsikt
- Skuggning
- Buller
- Trafik och parkering
- Avlopp

Prövningsram

Som framhållits ovan ska mark- och miljödomstolen vid prövningen av ett kommunalt beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan enligt 13 kap. 17 PBL,

endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som annars framgår av omständigheterna. Vad som har anförts om andra bygglovsärenden faller därmed utanför ramen för denna prövning.

Tillåten totalhöjd, placering och exploateringsgrad

Detaljplanen syftar till att förtäta en del av Klippans tätort genom att möjliggöra bostadsbebyggelse. Den föreslagna bebyggelsen tillåter en totalhöjd om åtta meter vilket innebär att hus med två våningar kan byggas. Inom bebyggelseområdet finns en zon med prickmark, det vill säga mark som inte får förses med byggnad, där prickmarken har en bredd mellan fyra och sex meter. Exploateringsgraden inom bebyggelseområdet är 40 procent av fastighetsarean inom egenskapsområdet. Mark- och miljödomstolen noterar att den föreslagna bebyggelsen i dessa avseenden avviker från närliggande hus, som till största del utgörs av villabebyggelse, och kommer att innebära en förtätning av området. Däremot anser mark- och miljödomstolen att den föreslagna bebyggelsen inte avviker från den närliggande bebyggelsen i sådan grad att detaljplanen strider mot PBL:s krav på anpassning till stadsbild och god helhetsverkan enligt 2 kap. 6 § PBL. I detta hänseende framhåller mark- och miljödomstolen att det av kommunens översiktsplan framgår att etablering av ny bostadsbebyggelse i första hand ska ske genom förtätning av befintliga tätorter. Planområdet ligger inom en sådan tätort och överensstämmer därmed med översiktsplanen. Mark- och miljödomstolen poängterar vidare att de närmare förutsättningar för de byggnader som kan tänkas uppföras i planområdet inte prövas inom ramen för aktuellt mål, utan är hänförliga till framtida bygglovsprövningar. Detaljplanen ska alltså inte upphävas på denna grund.

Insyn och utsikt

Den föreslagna bebyggelsen är placerad mellan flera av klagandenas fastigheter och kan med anledning av detta medföra olägenheter i form av ökad insyn samt försämrad utsikt för dem. Mark- och miljödomstolen anser emellertid att dessa olägenheter mot bakgrund av att fastigheterna ligger i ett tätbebyggt område inte är av sådan art att detaljplanen ska upphävas på denna grund.

Skuggning

Kommunen har inför antagande av detaljplanen låtit genomföra en skuggstudie. Av denna skuggstudie framgår att den nya bebyggelsen kommer att medföra ökad skuggning för intilliggande bostadsbebyggelse. Skuggstudien visar att delar av fastigheterna väster om planområdet kan påverkas av skuggning från det att solen går upp till omkring kl. 11 under mars och september månad. Fastigheterna öster om planområdet påverkas främst av skuggning under mars månad från omkring kl. 17 till det att solen går ner, under juni månad från omkring kl. 18 till det att solen går ner samt i september månad från omkring kl. 17 till det att solen går ner. Berörda fastigheter påverkas enligt skuggstudien både av befintlig bebyggelse samt av den föreslagna bebyggelsen. Det går därmed att konstatera att den föreslagna bebyggelsen kan komma att medföra en olägenhet för boende på dessa fastigheter genom ökad skuggning. Mark- och miljödomstolen anser dock att denna olägenhet inte är av sådan art att detaljplanen ska upphävas på denna grund, eftersom fastigheterna ligger i ett tätbebyggt område och att skuggningen inte är omfattande.

Trafik och parkering

Den föreslagna bebyggelsen kommer att medföra ökad trafikering eftersom planområdet exploateras. Mark- och miljödomstolen bedömer emellertid mot bakgrund av utredningen i målet att kravet på en god trafikmiljö enligt 2 kap. 6 § första stycket PBL är uppfyllt. Detaljplanen ska alltså inte upphävas på denna grund. Inte heller innebär det som har anförts avseende parkeringsmöjligheterna i området att detaljplanen ska upphävas.

Buller

Länsstyrelsen har ansett att det inte funnits skäl att överpröva beslutet att anta detaljplanen. Detta innebär att länsstyrelsen har bedömt att detaljplanens genomförande inte medför att bebyggelsen blir olämplig med hänsyn till människors hälsa med anledning av bullernivåer. Mark- och miljödomstolen anser att det inte finns anledning att göra någon annan bedömning avseende detta.

Som ovan nämnt kommer den föreslagna bebyggelsen att medföra viss ökad trafik i närområdet. Klippans kommun har genomfört en trafikmätning för att beräkna nivåerna av trafikbuller som den föreslagna bebyggelsen kan tänkas medföra. Beräkningarna visar att nivåerna inom planområdet ligger som högst på 58 dBA ekvivalent ljudnivå samt 75 dBA maxnivå. Det innebär att uteplatser närmast Vedbyvägen kräver bullerskydd. Detta innebär dock inte att den föreslagna bebyggelsen enligt mark- och miljödomstolens bedömning innebär betydande olägenheter i enlighet med 2 kap. 9 § PBL för omgivningen. Mark- och miljödomstolen bedömer att aktuell utredning är tillräcklig för att avgöra huruvida detaljplanen innebär betydande olägenheter i form av buller och att nämnden därmed inte haft skäl att utreda frågan ytterligare. Detaljplanen ska därmed inte upphävas på denna grund.

Avlopp

Planområdet ligger inom verksamhetsområde för vatten och avlopp. Av planbeskrivningen framgår att utbyggnad av ledningsnätet kommer att behövas vid exploatering. Som ovan nämnt har länsstyrelsen inte funnit skäl att överpröva beslutet att anta detaljplanen. Länsstyrelsen har därmed funnit att den föreslagna bebyggelsen enligt myndighetens bedömning inte är olämplig med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller risken för översvämning. Inte heller i denna del anser mark- och miljödomstolen att det finns anledning att göra någon annan bedömning avseende denna fråga.

Mark- och miljödomstolen finner vidare att det finns förutsättningar att lösa hanteringen av vatten och avlopp med dimensionering och rimliga hänsyn till de belastningar som kan bli följden av den markanvändning som planen innebär. Därmed saknas skäl att upphäva detaljplanen även med anledning av vad som anförts om vattenförsörjning och avlopp. Vidare anser mark- och miljödomstolen att den utredning som legat till grund för nämndens beslut varit tillräcklig.

Sammantagen bedömning

Sammanfattningsvis finner mark- och miljödomstolen att kommunen har handlagt planärendet formellt riktigt. Den avvägning som gjorts mellan allmänna och enskilda intressen håller sig inom det handlingsutrymme som kommunen har vid detaljplaneläggning. Vidare anser domstolen att ett genomförande av detaljplanen inte kan anses innebära en sådan betydande olägenhet för klagandena som avses i 2 kap. 9 § PBL. Inte heller i övrigt har det framkommit några skäl att upphäva den antagna detaljplanen. Överklagandena ska därför avslås och beslutet att anta detaljplanen fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 10 juli 2023.

Karin Fridell

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Fridell, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit tingsnotarien Ludvig Lundström.



PROTOKOLL

Kommunfullmäktige

2022-12-19
VÄXJÖ TINGSRÄTT
4:3
INKOM: 2023-01-20
MALNR: P 377-23
AKTBIL: 4

§114

Detaljplan Blåsippan 17 m.fl. - antagande

2022/338

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen syftar till att förtäta Klippans tätort genom att möjliggöra bostadsbebyggelse. Planområdet ligger i Klippans tätort, med närhet till stadsparken, service och handel. Området avgränsas av Stadsparken i söder, Trädgårdsmästaregatan i norr och i övrigt av bostadshus längs Föreningsgatan, Vedbyvägen och Trädgårdsmästaregatan. Planförslaget innebär att ett område om cirka 5 000 m² avsätts till bostäder. Fastighetsägarens ambition är att bygga tre flerbostadshus i två våningar, vilket skulle medge 28 st. lägenheter.

Plan- och byggnämnden i Klippans kommun beslutade 2022-05-23 att ställa ut planförslaget för granskning. Förslaget har varit föremål för granskning under perioden 2022-05-30 till 2022-06-20. Under granskningstiden fanns planhandlingarna tillgängliga på plan- och byggavdelningen i kommunhuset i Klippan samt på kommunens hemsida. Vid granskningens början underrättades berörda fastighetsägare, myndigheter och kommunala instanser skriftligen. Under granskningstiden inkom 10 yttranden.

För att minska framtida byggnaders fotavtryck, insyn och skuggningspåverkan har ett antal förändringar gjorts i planförslaget. Prickmarken i planområdets västra och östra gräns har ökat från 5 meter till 6 meter. Planförslaget har även kompletterats med en bestämmelse om att högsta utnyttjandegrad i byggnadsarea per fastighetsarea till 40%. Bestämmelse om byggnadshöjd om högst 6 meter har i planförslaget ersatts med en bestämmelse för högsta tillåtna totalhöjd om 8 meter. Även bestämmelse om tillåten takvinkel har utgått ur förslaget. Det innebär att byggnadens totala höjd inte får överskrida 8 meter. Med tidigare bestämmelser (6 meter byggnadshöjd samt med takvinkel om 45 grader) möjliggjordes en totalhöjd om 9,4 meter.

Beslutsunderlag

Protokollsutdrag kommunstyrelsen 2022-11-30, § 132
Protokollsutdrag kommunstyrelsens arbetsutskott 2022-11-16, § 171
Protokollsutdrag Plan- och byggnämndens arbetsutskott, 2022-10-10, § 39.
Tjänsteskrivelse av Planarkitekt, 2022-09-08.
Plankarta, 2022-09-08.
Planbeskrivning, 2022-09-08.
Granskningsutlåtande, 2022-09-09.

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar

att anta detaljplan för Blåsippan 17 m.fl.

Beslut skickas till

Plan- och byggavdelningen

Kommunfullmäktige

—

Plats och tid: Spångens gästgivargård, 2022-12-19,18:00-19:50

Beslutande ledamöter: Therese Långberg (M), ordförande
Robert Larsson (KD), 1:e vice ordförande
Åsa Edvardsson (SD), 2:e vice ordförande
Katarina Nimé (V), §§ 110-121
Rolf Johansson (L)
Anna Andresen (M)
Jonas Luckmann (SD)
Diana Broman (C)
Kenneth Dådring (VF)
Johan Petersson (S)
Tonny Svensson (M)
Gunilla Svensson (S)
Börje Norén (C)
Johan Eliasson (KD)
Tina Petersson (SD)
Michael Nemeti (S)
Ellinor Varady (M)
Ralf Scott (SD)
Paul Gustafsson (S)
Christer Persson (M)
Sebastian Ekelund (SD)
Kevin Lindqvist (M)
Patrik Håkansson (S)
Elin Luckmann (SD)
Ida Wennerlund (S)
Carsten Flensburg (SD)
Kent Lodesjö (S)
Oscar Einarsson (SD)
Cornelia Scott (SD)
Richard Kronquist (SD)

Tjänstgörande ersättare: Poul-Erik Skotte (SD), ersätter Jacqueline Jessen (SD)
Monika Johansson Jarl (S), Eva Stjärnlind (S)
Peter Söderberg (V), ersätter Katarina Nimé (V) §§ 122-145
Helena Dådring (VF), ersätter Lena Landin (VF)
Rune Persson (S), ersätter Jessica Svensson (S)
William Garpenholm (SD), ersätter Jens Leandersson (SD)

PROTOKOLL

Kommunfullmäktige

2022-12-19

Paragrafer

110-145

Övriga**närvarande**

Börje Andersson, VA-chef § 112

Cecilia Christensen, kanslichef

Kristina Pandurovic Baron, kommunsekreterare

Rune Persson Elin Luckmann

Utses att justera:**Sekreterare**

Cecilia Christensen**Ordförande**

Therese Långberg**Justeringsperson**

Rune Persson Elin Luckmann

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justering har tillkännagivits genom anslag

Organ: Kommunfullmäktige

Sammanträdesdatum: 2022-12-19

Datum för anslags uppsättande: 2022-12-22

Datum för anslags nedtagande: 2023-01-13

Förvaringsplats för protokollet: Kansliavdelningen, Evolution

Underskrift

Cecilia Christensen

§	Ärende	Dnr	Sida
§ 110	Val av justeringsperson		
§ 111	Fastställelse av föredragningslista		
§ 112	Förändring av VA-taxa 2023	2022/345	
§ 113	Revidering av tillämpningsbestämmelser för skolskjuts	2022/317	
§ 114	Detaljplan Blåsippan 17 m.fl. - antagande	2022/338	
§ 115	Nyttobedömning avseende planskildhet för Ladugårdvägen i Klippan	2022/109	
§ 116	Revidering av reglemente för styrelsen och nämnderna	2022/323	
§ 117	Information om Bjuvs kommuns utträde ur Söderåsens Miljöförbund	2022/63	
§ 118	Rapportering av ej verkställda beslut inom SoL och LSS	2022/178	
§ 119	Avsägelse från Janet Nilsson Norén (C) av uppdrag som ersättare i kommunfullmäktige	2022/405	
§ 120	Val av ledamöter till revisionen för mandatperioden 2023-2026	2022/363	
§ 121	Val av ledamöter och ersättare i kommunstyrelsen för mandatperioden 2023-2026	2022/364	
§ 122	Val av ledamöter och ersättare i barn- och utbildningsnämnden för mandatperioden 2023-2026	2022/365	
§ 123	Val av ledamöter och ersättare i kultur- och fritidsnämnden för mandatperioden 2023-2026	2022/366	
§ 124	Val av ledamöter och ersättare i plan- och byggnämnden för mandatperioden 2023-2026	2022/367	
§ 125	Val av ledamöter och ersättare i socialnämnden för mandatperioden 2023-2026	2022/386	
§ 126	Val av ledamöter och ersättare i valnämnden för mandatperioden 2023-2026	2022/368	

§ 127	Val av ledamöter och ersättare till gemensam räddningsnämnd för mandatperioden 2023-2026	2022/369	
§ 128	Val av ledamot och ersättare i överförmyndarnämnden för mandatperioden 2023-2026	2022/370	
§ 129	Val av ledamöter till styrelsen för Treklövern Bostads AB för tiden 2023-05-01 - 2027-04-30	2022/371	
§ 130	Val av ombud till stämman i Treklövern Bostads AB för tiden från ordinarie årsstämma 2023 till ordinarie årsstämma 2027	2022/372	
§ 131	Val av ledamöter och ersättare i styrelsen för Norra Åsbos Renhållningsaktiebolag för tiden från ordinarie årsstämma 2023 till ordinarie årsstämma 2027	2022/373	
§ 132	Val av ombud till Norra Åsbos Renhållningsaktiebolag för tiden från ordinarie årsstämma 2023 till ordinarie årsstämma 2027	2022/374	
§ 133	Val av ledamöter och ersättare till direktionen Söderåsens miljöförbund för mandatperioden 2023-2026	2022/346	
§ 134	Val av ledamot och ersättare i Kommunalförbundet AV-Media Skåne för perioden 2023-2026	2022/376	
§ 135	Val av ledamot och ersättare i direktionen för Kommunalförbundet Medelpunkten för perioden 2023-2026	2022/377	
§ 136	Val av ombud till stämman för Kommunassurans Syd för perioden från ordinarie årsstämma 2023 till ordinarie årsstämma 2027	2022/378	
§ 137	Val av ledamot till styrelsen i Kommuninvest för perioden 2023-2026	2022/379	
§ 138	Val av ombud till stämman för Kommuninvest för perioden från ordinarie årsstämma 2023 till ordinarie årsstämma 2027	2022/380	
§ 139	Val av ledamot och ersättare till samordningsförbundet Finsam för perioden 2023-2026	2022/381	
§ 140	Val av gode män enligt fastighetsbildningslagen för perioden 2023-2026	2022/382	
§	Val av politiska revisorer till	2022/336	

141	Kommunalförbundet AV Media Skåne för mandatperioden 2023-2026		
§ 142	Val av ombud och ersättare till Skånes Kommuners förbunds möte för perioden 2023-2027	2022/328	
§ 143	Val till uppdrag i styrelsen och ägarombud i bolaggstämman Ängelholm Helsingborg flygplats Holding AB	2022/390	
§ 144	Ordning för inkallande av ersättare	2022/406	
§ 145	Delgivningsärenden		



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.